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Señor Evaluador: Favor emitir su concepto sobre el Artículo Técnico (Revisión) adjunto, respondiendo las siguientes preguntas:

Dear Reviewer: Please include your opinion about the attached Review Article by responding to the following questions:

1. ¿El manuscrito abarca un tema de actualidad e interés general, es pertinente y contextualizado?

Is this an original topic, relevant and contextualized?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El artículo combina adecuadamente los conceptos y conocimientos autónomos del autor y aquellos expresados por los autores consultados?

The manuscript combines, in an adequate manner, the concepts and autonomous knowledge of the authors and those expressed in the revised literature?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El artículo proporciona la información apropiada, en forma clara y coherente?

Does the manuscript add appropriate, clear and coherent information?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

3a. ¿Se presentan los antecedentes y los objetivos que llevaron al autor a escoger el tema tratado? ¿La metodología descrita es precisa, clara y apropiada?

Are the background and objectives the authors considered to choose the topic presented in the manuscript? Is the methodology precise, clear and appropriate?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El tema es analizado y discutido basado en los conocimientos del autor y estudios actualizados de otros autores?

Is the topic analyzed and discussed, based on the author`s knowledge and studies carried out by other authors?
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1. ¿La literatura revisada es pertinente, completa y actualizada?

Is the literature review pertinent, complete and current?
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1. ¿La discusión del tema es clara, profunda y objetiva? ¿Muestra conocimiento y dominio del tema por el autor?

The topics discussion is presented clearly, objectively and in an appropriate ‘depth’? Does it show knowledge and dominion by the authors?
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|  |
|  |
|  |

1. ¿Las conclusiones y recomendaciones son válidas y proporcionan temas de investigación?

Are the conclusions and recommendations valid and provide research topics?

|  |
| --- |
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|  |

1. ¿Hay redundancia entre el texto, las tablas e ilustraciones?

Is there redundancy in the text, tables and illustrations?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿La redacción del trabajo es la adecuada?

Does the manuscript writing correspond to the technical norms of a review article?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿Qué cambios sugiere para mejorar el manuscrito?

What changes do you suggest to improve the manuscript?
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