**REVISTA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTE**

***Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A***

***Formulario de Eva*luación de Artículos de Reflexión**

|  |  |
| --- | --- |
| Título del artículo: |  |
|  |  |
| Autor(es): |  |
| Facultad: |  | Programa: |
| Fecha de entrega para evaluación: |  |
| Fecha de aprobación del artículo: |  |
| Nombre del evaluador: |  |

*Nota: Sí, su respuesta es No, por favor explicar en observaciones al artículo.*

Señor Evaluador: Favor emitir su concepto sobre el *Manuscrito de Reflexión* adjunto, respondiendo las siguientes preguntas:

Dear Reviewer: Please include your opinion about the attached *Reflective Manuscript* by responding to the following questions:

1. ¿El manuscrito constituye una reflexión original sobre un problema o tópico específico; es de interés general, es pertinente y contextualizado?

Does the manuscript constitute an original reflection about a specific problem or topic of general interest, is it pertinent and contextualized?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El texto refleja adecuadamente los conceptos y conocimientos autónomos del autor y aquellos expresados por fuentes originales?

Does the text adequately express the concepts and the author’s autonomous knowledge and those stated by original sources?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El texto incluye la información apropiada, en forma clara y coherente?

Does the manuscript include appropriate, clear and coherent information?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿Se presentan los antecedentes y los objetivos que llevaron al autor a profundizar y conceptuar sobre el tema escogido?

Are the background and objectives which conducted the authors to deepen and judge on the aspect, presented in the manuscript?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El tema es analizado y discutido basado en los conocimientos, creencias y conceptos del autor y estudios actualizados sobre el tópico de otros autores?

The topic is analyzed and discussed base on the authors knowledge, beliefs and concepts and updated studies of other authors?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿La literatura revisada es pertinente, completa y actualizada?

Is the literature included in the text actual and complete?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿El análisis y la discusión del tema es clara, profunda y objetiva? ¿Muestra conocimiento y dominio del tema por el autor?

Is the analysis and the discussion clear, deep and objective? Does it show knowledge and dominion of the topic?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿Las conclusiones y recomendaciones son válidas y proporcionan temas de investigación?

Conclusions and recommendation are valid and give clues to further research in the topic?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿Hay redundancia entre el texto, las tablas e ilustraciones?

Is there redundancy in the text, tables and illustrations?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿La redacción del trabajo es la adecuada?

Is the manuscript writing adequate?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. ¿Qué cambios sugiere para mejorar el manuscrito?

What changes do you suggest?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Comentarios Adicionales: |  |
| Comments to the article |  |
|  |  |
|  |

CONCEPTO:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Publicar Publish

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Publicar con cambios menores. Publish with minor changes.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Publicar con cambios mayors. Publish with major changes.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No acceptable. Reject

EVALUADOR

*NOTA: no aceptable hace referencia al manuscrito que definitivamente no es apto para publicar, ni siquiera realizando los cambios sugeridos*

*Este documento se elabora con base en los criterios establecidos por U.D.C.A para sus publicaciones, como lo aplica la Revista U.D.C.A*